

A najednou je všechno jinak

Ještě na začátku letošního března vše probíhalo tak nějak standardně, tak jak jsme na to byli po celá léta zvyklí. Před výdejními povolenek se tvořily fronty zájemců, ti šťastnější, kteří již byli vybaveni povolenkami byli u vody a členové výborů místních organizací chystali nezbytné podklady pro blížící se členské schůze. Médii sice probleskovaly zprávy o jakémisi koronaviru, ale kdo by to tehdy bral vážně, vždyť se zřejmě jednalo o jakýsi druh chřipky, která se pravidelně vyskytuje vždy na konci zimy.

A pak to přišlo. Dvanáctého března vyhláší vláda ČR stav nouze na celém našem území s restriktivními opatřeními, jako je zákaz shromažďování a plošná karanténa. A najednou je všechno jinak. Ruší se plánované členské schůze až do odvolání, v rámci zamezení kontaktů mezi lidmi je problém uhradit členské povinnosti. Najednou nejdou, tak jako dřív zaplatit a vyzvednout si povolenky k rybolovu.

Pevně věřím, že tento stav musí jednou skončit. Ale bude pak všechno tak jako dřív? Vždyť vyhlášená karanténa ovlivní celou řadu odvětví, firem a zasáhne do života prakticky nás všech. A to i do chodu našeho rybářského svazu. Proto bude třeba si z toho vzít ponaučení a spoustu věcí uvnitř našeho svazu radikálně změnit, aby nás v budoucnu případný další vyjímečný stav již nezaskočil.

Ing. Pavel Kocián



Jak hodnotíte dopady nouzového stavu na náš svaz?

zeptali jsme se předsedy územního svazu, Ing. Pavla Kociána



Vyhlášení nouzového stavu přišlo v období konání členských schůzí. Jak se mají zachovat ty místní organizace, které nestihly uskutečnit členskou schůzi?

Jedná se o velkou část místních organizací, které byly nuceny odložit konání členských schůzí na neurčito. Jelikož členská schůze podle stanov schvaluje nejen účetní uzávěrku, ale i návrh rozpočtu, měly by tyto organizace do doby konání členské schůze „běžet“ v tzv. rozpočtovém provizóriu, kdy se čerpají finanční prostředky pouze na úhrady nutných výdajů jako jsou nájemy, poplatky za služby apod. Rozhodně doporučuji odložit čerpání investic, s výjimkou těch na které již byla poskytnuta dotace, a to až do schválení rozpočtu členskou schůzí.

Velkým problémem začíná být i placení členských povinností a povolenek a jejich následný výdej. Co s tím lze dělat?

Velkým problémem to je u těch místních organizací, které se nesnaží hledat cesty a způsoby, jak v podmínkách nouzového stavu zajistit bezproblémový výdej povolenek a pouze na svém webu umístí informaci, že placení a výdej povolenek je z důvodů nouzového stavu až do odvolání zastaven.

Velice mě těší, že existují i takové místní organizace, jako například Hlučín, Orlová, Jablunkov, Opava a jiné, které si s danou situací dokázaly poradit. Například tím, že narychlo zavedly tzv. bezhotovostní platby a po



doručení členského průkazu poštou zasílají svým členům zpracovaný členský průkaz a povolenky nazpět. Opět poštou a doporučeně.

Zmínil jste zde systém bezhotovostních plateb. Proč ještě tento systém nebyl zaveden u všech místních organizací?

Systém bezhotovostních plateb členských povinností a povolenek byl již před více jak patnácti lety poprvé zaveden v místní organizaci Rožnov p/R, kde bez problémů funguje dodnes. Pak následovaly místní organizace Havířov a Karviná, kde tento systém v obdobné podobě již také standardně využívají. O výhodách tohoto systému není třeba diskutovat. Kromě výhod pro řadové členy také, přináší zpřehlednění finančních toků a brání jejich možnému „odkloňování“.

Proto již v minulém roce byl zástupcům místních organizací na poradě předsedů podrobně prezentován tento systém bezhotovostních plateb a představeny jeho výhody. Bohužel v té době nebyl o tento systém ze strany místních organizací zájem.

Díky nouzovému stavu se ale situace změnila. Myslíte si, že by systém bezhotovostních plateb dnes našel u místních organizací své uplatnění?

Jak se říká, všechno zlé je pro něco dobré. Díky nouzovému stavu roste nyní enormně zájem o tento systém. Proto výbor našeho územního svazu zvažuje, zda nevypracovat pro místní organizace jednotnou metodiku bezhotovostních plateb, včetně jednoduché aplikace pro vygenerování identifikátorů plateb (obsah specifického symbolu platby). Touto problematikou se budeme moci zabývat nejdříve až skončí současný nouzový stav, neboť zde budou nutné i osobní konzultace s autorem současného SW pro hospodářskou evidenci.

Jak výbor územního svazu a sekretariát zvládá současný nouzový stav?

Zhruba před deseti dny se výbor našeho územního svazu rozhodl až do odvolání zrušit, počínaje březnem, společné výborové schůze. Projednávání nezbytných úkolů tak probíhají telefonicky nebo prostřednictvím mailové komunikace. V případě potřeby hlasování, toto probíhá výhradně přes maily systémem per rollam. Rovněž náš sekretariát přešel z bezpečnostních důvodů do úsporného režimu, kdy je v objektu sekretariátu každý den přítomen pouze jeden zaměstnanec a to podle předem připraveného rozpisu.

Dovolu mi poslední otázku. Jaké dopady bude mít současný nouzový stav na náš územní svaz?

To, že nouzový stav bude mít dopad na celou společnost je dnes víc než jisté. Přesně predikovat dopady v případě našeho územního svazu je dnes obtížné. Ale na druhou stranu se musíme připravit i na situaci, kdy v příštím roce může dojít například vlivem poklesu životní úrovně i k poklesu počtu našich členů a v konečném důsledku i k poklesu prodeje územních i celosvazových povolenek. To by mohlo mít z hlediska možného snížení příjmů i nepříznivý vliv na celkové finance pro zarybnění našich revírů. Dobrou zprávou ale je, že za poslední dva roky je náš územní svaz i díky úspornému hospodaření v dobré kondici. Takže si myslím, že celou situaci se nám podaří zvládnout.

Podmínky pro správný záchranný odlov ryb

Mgr. Miroslav Kubín, AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy

Bohužel na tocích, které jsou součástí našich ať už lovných nebo chovných revírů jsou ve velké míře prováděny stavební úpravy. Pro minimalizaci škod na rybí obsádce je nezbytné provádět záchranné odlovy ryb a to ještě před samotným zahájením stavebních prací nebo i průběhu realizace stavebních prací, pokud tyto práce mají déletrvající charakter.

Kdy provádět záchranný slov ryb a za jakých podmínek:

1. Vždy jsou nutné minimálně dva slovy ryb s hodinovou pauzou mezi jednotlivými průchody. V případě, že je v druhém slovu odloveno více jedinců téhož druhu než v prvním, tak doporučujeme provést třetí slov.
2. Fyzikální podmínky vody pro záchranný slov ryb:
konduktivita nad 40 $\mu\text{S}/\text{cm}$; teplota 5-20°C (vranka 15°C, pstruh 20°C), průměrný průtok bez zákalu. Za horkých letních dnů probíhá slov ryb v ranních hodinách.
3. K záchrannému slovu ryb doporučujeme použít rybolovný agregát s benzinovým motorem nebo silnější bateriový agregát.
4. V případě přerušení stavby z důvodu zvýšených průtoků, při kterých voda zničí ohrázkování staveniště, významně přeplaví potrubí pro převod vody přes staveniště nebo zatarasí plaveninami bypass, je nezbytné ichtyologické posouzení, zda došlo k opětovné kolonizaci předmětného úseku ichtyofaunou. V kladném případě je nutné provést opětovný záchranný odlov a transfer ryb.



Kdy provádět transfer ryb

1. Z lokality – vždy, když je proveden záchranný slov ryb (všechny druhy ryb).
2. Na lokalitu zpět – v případě (silně) omezené možnosti rekolonizace upravené části toku (příčné objekty; prahy, stupně, MVE) znemožňující rekolonizaci dotčeného úseku.

Kam transferovat ryby

1. Dle možností vodního toku (např. posoudí ichtyolog).
 - I. Minimálně 500 m proti proudu.
 - II. Minimálně 500 m po proudu (záleží na intenzitě zákalu vody).
 - III. Do sousedního toku téhož úmoří.

Záchranný odlov ryb

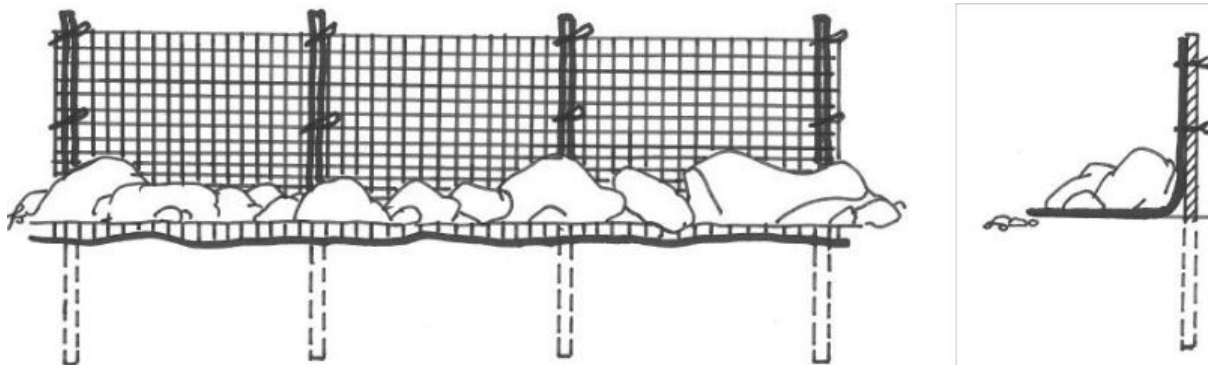
- Záchranný slov ryb z důvodu jejich ochrany před pojezdy mechanismů **doporučujeme** provádět od 1.3. do 31. 10. V červenci jsou tohoroční jedinci vranek a pstruhů již dostatečně velcí k efektivnímu záchrannému slovu. Naopak v listopadu již není vhodné lovit ryby z důvodu nízké teploty vody a konduktivity (vodivosti vody). V odůvodněných případech (nezbytná konzultace s ichtyologem) lze provést záchranný odlov ryb i v zimních měsících za předpokladu splnění požadavků na teplotu a konduktivitu viz níže.
- Záchranné slovy ryb by měly být provedeny minimálně dva s hodinovou pauzou mezi jednotlivými průchody. V případě, že se v druhém slovu chytí více vranek než v prvním, pak doporučujeme provést ještě třetí slov.
- Pro efektivní záchranný slov ryb je zcela zásadní, aby byl prováděn odborně způsobilou osobou s dlouholetou zkušeností s odlovem ryb (v počtu min. 3-5 lidí dle typu agregátu) a znalostí ekologických nároků ryb. Pro horské bystřiny je typická nízká vodivost vody. Proto je nutné použít silný motorový nebo bateriový agregát, který je účinný i při konduktivitě nižší než 40 $\mu\text{S}/\text{cm}$. Keser na odlov ryb by měl být dle

našich zkušeností s dvojitým a v přední části rovným rámem. Velikost ok síťoviny by měla být 15-20mm. Pro optimální nastavení rybolovného agregátu je nezbytné předem změřit vodivost vody konduktometrem, nebo použít agregát se zabudovaným indikátorem konduktivity. Během odlovů juvenilních ryb se nám dále osvědčila malá akvaristická síťka. Při odlovu vranek je nutné se zaměřit na mělká místa a peřejnaté úseky, které vranka preferuje. Záchranný transfer ryb by neměl být prováděn za zvýšených průtoků, při zvýšeném zákalu vody, při teplotě vody nižší než 5 °C nebo naopak vyšší než 20 °C. V létě, kdy denní teplota vody přesahuje 20°C, doporučujeme provádět záchranný odlov ryb v ranních hodinách. Odchycení jedinci by měli být (pokud to podmínky umožňují) neprodleně přemístěni nad plánovaný zásah a měli by být rozptýleni podle množství ryb v dostatečně dlouhém úseku. Při výběru místa vypuštění je důležité zohlednit biotopové nároky ryb. V případě přerušení úprav z důvodu zvýšených průtoků vody je nutné provést záchranný odlov znovu.

Žádoucí protizákalová a protimigrační opatření. Instalace před zásahem do vodního toku.

NÁVRH OPATŘENÍ

Příloha č. 1: Opatření proti poproudové a protiproudové migraci ryb



Před zásahem do vodního toku bude nainstalováno opatření proti poproudové a protiproudové migraci ryb. Doporučujeme staveniště ohraničit dvěma příčnými bariérami (nad a pod staveništěm, cca 20-50 m) pozn. v tomto případě bude tento typ opatření pouze v horní části, ve formě síťoviny (velikost ok 15-20 mm), která bude uchycena na roxorech.

Příloha č. 2: Sedimentační tůň



Čelo sedimentační tůně je tvořeno sedimenty s kameny a geotextílií. Je nezbytné, aby spodní část geotextílie byla položena na dno a byla zatížena kameny. Horní část může být přehrnuta výkopkem.

Dno předmětného úseku vodních toku, které bude následkem pojezdů těžkou technikou homogenizováno (zhuťněno), bude **po ukončení stavby** upraveno do přírodě blízkého stavu: (1) bude provedena eko-reprofilace dna (načechrání dnových substrátů lžící bagru),

(2) předmětné úseky budou opatřeny takovými přírodními prvky, které zajistí jejich heterogenitu (solitérní kameny-balvany v toku, větve zatížené kameny ve vodním toku apod.). **Umístění a druh kompenzačního opatření bude předem konzultován se kompetentním orgánem ochrany přírody a správou vodního toku.**

Napsali jste nám – BPVRP v moři otazníků

Ing. Martin Kupka, jednatel MO ČRS Bílovec

Na tomto místě jsou uveřejňovány příspěvky, které jste nám zaslali. Příspěvky vždy zveřejňujeme bez jakýchkoliv jazykových a stylistických korektur.

Pouze si vyhrazujeme zveřejňovat ty příspěvky, které jsou v rozporu s dobrými mravy nebo porušují platné zákony ČR, popř. obsahují neplacenou reklamu či jinak nevhodné chování.



Rozevírají se neustále pomyslné nůžky mezi zákonem/vyhláškou a BPVRP, což je zarážející. Je stávající ryb. zákon tak špatný? Nevytváříme si pomalu paralelně svůj vlastní „rybářský svět“?

Dle Stanov územní konference stanoví pravidla výkonu rybářského práva na revírech, které jsou ve společném rybolovu a hospodaření, a ceny povolenek platných na těchto revírech. Co je na tom tak nepochopitelného, že se to u nás v US 10 let porušovalo, a přitom to (snad) nikomu nevadilo? Ohradil se někdo proti tomu v minulosti nebo se delegáti snad něčeho báli? Jaká je potom „odborná úroveň“ volených delegátů, a změni na tom něco

případně nový klíč pro delegování zástupců MO na UK? Omlouvat nedodržování pravidel/stanov odpovědností uživatele revírů za hospodaření není úplně fér a je trochu zavádějící. Změnou Stanov by se dala radikálně posílit pravomoc výboru US na úkor UK, ovšem při současném posílení pravomocí, role a kvality UDK. Byl by takový model řízení lepší?

Hrozí snad nějaké sankce od rybářského orgánu za náš způsob hospodaření, když nic neporušujeme?

Není posilování atraktivit našich ryb. revírů zvyšováním spodní míry ryb - zvl. dravců spíše iluzí? Víme vlastně pořádně, co „dělá“ tu atraktivitu - více ryb nebo větší ryby, klid u vody, a/nebo něco úplně jiného? Větší dravci v ryb. revíru se smíšenou obsádkou = více problémů, horní míra dravců je nereálná. A sypaní kaprů 90 ks/ha posiluje atraktivitu jak? Není to tak trochu v protikladu s ochranou a hlavně podporou dravců příp. dalších druhů ryb?

Když tak voláme po atraktivitě, neměly by se přestat sledovat (resp. upozadnit) takové ukazatele jako výše úlovků v tisících ks a tun, výtěžnost, návratnost apod. a přejít spíše k počtu docházek a (subjektivnímu) hodnocení revírů členem?

Boj s tzv. soukromými revíry mi přijde až nereálný a možná i zbytečný, pokud se v klidu zamyslíme a uvědomíme si, co vlastně reálně takové ryb. revíry jsou a k čemu mají ideálně sloužit, narozdíl od nějakého rybníku v režimu rybníkářství. Jedinou cestou asi je zkvalitnit to, co lze a co umíme, ten servis, dělat věci pořádně a zkusit specializovat vybrané ryb. revíry druhem ryb nebo způsobem lovu, anebo provozovat vybrané vody také v režimu rybníkářství viz. US Praha, US SUS. Další konkurencí pro ČRS jsou malé lokální ryb. spolky, není jich málo. Jen kolem Bílovce jich znám min. 3 o 150 členech. Potom taková MO stojí někde uprostřed mezi



těmito dvěma druhy konkurentů, pokud jde o náklady na lov, spolkovou činnost, pravidla, aj. Jaké má potom MO ČRS vlastně efektivní nástroje pro konkurenční boj?

Ano, Centrální informační systém (CIS) nebo jednotné členství má smysl, ale BPVRP zcela jednotné nutně být nemusí. Ono se potom snadno může stát, že rybáři logicky obrátí zájem z malých MP ryb. revírů na ty větší podobně jako se to stalo u P revírů, byť tam trochu z jiných důvodů.

Po zpřísnění pravidel rybolovu, změnilo by se potom něco ve vysazování ryb? Množství, velikost a druhy ryb, uspoříme nějaké náklady apod.?

Zaručí to nějak (běžnému) rybáři šanci na (zajímavý) úlovek? Kdo je slabý rybář nebo nemá čas na lov, proč potom nedělá něco jiného?

Je větší (o kolik) mortalita u dravců opravdu skutečností? U nás v Bílovci v minulosti jsme našli ve vodě po rybářích mnohem více uhynulých velkých kaprů i dalších druhů ryb, než candátů a štik dohromady.

Je zde snad potřeba ochrany nástražních rybek - např. plotice, ouklej, slunka, hrouzek? Pokud ano, okamžitě je vyřadíme pro použití jako nástražní rybičky, případně raději potom zakažme lov na rybičku úplně!

Není zde nějaký tlak výrobců nebo prodejců umělých nástrah?

V žádném US není celoplošně zvýšená míra štiky, candáta a zavedena min. vel. nástr. rybičky 15 cm. Jen 2 US řeší plošně štiky 60 cm, navíc s možnými lokálními výjimkami. Velikost nástražní rybičky je řešena jen omezeně lokálně. Naopak US většinou jdou cestou lokálních BPVRP, kdy na vybraných revírech různě zpřísnují pravidla lovu. Není to logičtější cesta, když přece je velký rozdíl mezi 1 ha rybníkem, 6 m říčkou a 900 ha nádrží? Proč např. Harta, Těrlice, Žermanice aj. už dávno nechrání více dravce? Tady jsou možnosti k experimentování s posilováním atraktivity téměř nekonečné...

Pro vybrání takových vhodných revírů nechť územní konference zmocní výbor územního svazu, protože i lokální BPVRP by správně měla jinak odsouhlasit UK. A potom za pár let udělejme nějakou analýzu a uvidíme.

Dejme celoplošně u nástražní rybičky menší než 15 cm možnost použít jen jeden jednoháček!

A co umělé nástrahy pod 15 cm s 3 trojháčky, to je OK?

Limity pro počet i druh ponechaných ryb z úlovků na povolenku mají smysl a logiku (např. ekonomický), ale pozor, mimo nás a Jihočechů nikdo zatím takové limity neřeší, takže opatrně. Navíc i takové limity na docházku mají smysl! Lovci na P revírech takto jsou už limitováni dlouhou řadu let.

Míru okouna klidně dejme 20 cm, ovšem na nástražní rybičku je ho asi obecně škoda.

Kdysi v minulosti jsem někde zaslechl, že se rybáři asi málo věnují lovu dravců, zejména candátovi na malých nádržích, protože se velmi často stávalo, že po výlovu tam typicky bylo málo kaprů a podobných ryb, ale mnoho pěkných candátů viz. Bravantice, Bílovec, St. Ves aj. Tak kde je pravda? Není candát spíše náladová a z více důvodů v podmínkách většiny našich ryb. revírů nelehko ulovitelná ryba zvl. větší jedinci (60cm+)?

To, že někde jsou vidět uhynulé skoro mírové štiky (zejm. poškozením od rybáře) může být způsobeno i tím, že se jich vysadí jednorázově (nebo i opakovaně) opravdu zbytečně velké množství. Ryba je aktivní, hladová, přiláká rybáře a problém je na světě. Není potom lepší štiky místo 60 ks s 48 cm vysadit 10 ks s 55-60 cm? Na trhu přece jsou.



Jsou větší jedinci candáta nebo štiky hlavním důvodem pro lepší výtěr ryb? Nemají mnohem větší váhu samotné vhodné podmínky pro takový výtěr? Navíc dravec není plotice. Sežere, co se dá, mezi sebou nemají se moc rádi a větších velikostí se dožije jen zlomek z původního množství plůdku.

Čekají nás asi nemalé změny Stanov. Je opravdu teď vhodná doba na experimenty a na další dráždění členů, když víme, koho (nejspíše) případné změny jak Stanov, tak BPVRP postihnou. Naopak ale nevíme, co všechno přesně způsobí, a jestli nám potom bude u vody lépe. Už dnes jsme nechtěným „lídrem“ v ceně územní povolenky...

Odplevelme BPVRP od zbytečných věcí jako např. že rybář má dodržovat i jinou platnou legislativu, vyhlášky apod. Neříkejme, co není součástí revíru, bohatě stačí jasně napsat, co jeho součástí naopak je apod. Zjednodušíme BPVRP MP+P a spojíme je do jednoho. Ničemu to vadit nebude, naopak. Zbude nám tak dost místa pro případné malé lokální úpravy BPVRP. Stanovme jasná obecná pravidla pro pořádání ryb. závodů, protože někteří pořadatelé mají „velkou invenci“.

Nepomohla by různým funkcionářům v jejich rozhodování třeba nějaká jednoduchá elektronická anketa? Přece žádný člověk nemá patent na rozum, tak proč se trápit sám. Proč se nezeptat členu-rybáře někdy takto, když nechce nebo nemůže přijít na čl. schůzi. Takovou anketu např. přes Google formuláře spustím za 20 minut po formulaci otázek. Je potom problém poslat odkaz na 60 emailů a dát to na US web? Ono takový formulář by šel využít pro sběr i jiných informací...

Nikdo nezpochybnuje snahu, způsob práce nebo nápady zvolených funkcionářů, ale to přece neznamená, že se členové nepídí po informacích a nemají otázky. Na webu US na stránce informace z odborů se v sekci pro HO nedozvíte nic nového, ani samotné složení (členy) HO. Poslední věc tam publikovaná je z roku 2016. Kdysi chodily na e-mail zápisy z jednání HO, i to skončilo. Ano, nově byl zaveden Zpravodaj VUS, což je OK, ale ten některé věci nemůže nahradit. 2 roky jsme hájili lipana, ale pořádný závěr z tohoto experimentu jsem neviděl. Lze se potom divit, že loni na UK byli delegáti překvapeni návrhem radikálních změn, stejně jako potom řada rybářů. Diví se potom kompetentní lidé, že jsou členové-rybáři nedůvěřiví, nervózní a nevrlí, kdo je zase čím překvapí?

Nemůže přehnaná ochrana ryb, vtloukaná někdy rybářům již od mládí vést později mj. až řekněme k nezdravým stravovacím návykům? Co to je dnes za „móda“ líbat rybu, místo toho, aby si ji rybář dal 5x za rok k obědu? To jednou budeme všichni vegetariáni? Za chvíli se rybář bude bát vzít si rybu domů.

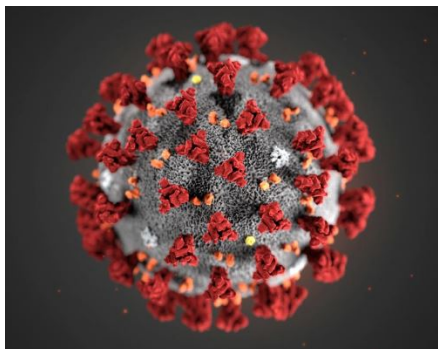
Není pravda, že počet členů ČRS je dnes nejvyšší. Ten kulminoval v roce 2002 při 266 tis. registrovaných členů. Poté různě kolísal, stagnoval, nedávno pár let klesal, aby zase poslední dobou opět rostl. Počet členů našeho US momentálně pár let cca stagnuje, oproti dřívějším dobám jsme ale pár tisíc ztratili. Chybí nám ale tito členové? Není méně někdy více?

Kéž bychom měli těch otazníků co nejméně a naopak vody v rybářských revírech co nejvíce!

Podmínky výkonu rybářského práva v nouzovém stavu

Ing. Pavel Kocián

Zde Vám přinášíme odpovědi na dnes nejvíce pokládané otázky, týkající se rybolovu, výkonu hospodářské činnosti a některých výjimek po dobu vyhlášeného nouzového stavu a příslušných karanténních opatření vlády.



Můžu po dobu vyhlášení nouzového stavu rybařit?

Ano můžete. Podle informací z Ministerstva zemědělství je výkon rybářského práva, zejména individuální lov v souladu s výjimkami ze zákazů, na které se krizové opatření nevztahuje.

Samozřejmě doporučujeme dbát dodržování minimální vzdálenosti při možném kontaktu s ostatními lovcími.

Může místní organizace provádět nezbytnou nebo neodkladnou hospodářskou činnost?

Ano může. Podle informací z Ministerstva zemědělství je plánované zarybňování, včetně využití hromadně účinných metod lovu ryb v rybníkářství a v rybářských revírech za účelem lovení rybí obsádky stejně jako zajištění výtěru ryb a chovu ryb v rybochovných zařízeních či dalších provozních činnostech v souladu s výjimkami ze zákazů, na které se krizové opatření nevztahuje.

Mám propadlý státní rybářský lístek. Můžu jít na ryby?

Podle stanoviska Ministerstva zemědělství **mohou osoby, kterým po 1. březnu skončila platnost rybářského lístku** během tohoto nouzového stavu prokazovat odbornou způsobilost k výkonu rybářského práva i nadále tímto neplatným dokladem. Příslušné správní orgány, a to včetně rybářské stráže, by neměly přestupky týkající se neplatného rybářského lístku řešit.

Samozřejmě, po odvolání nouzového stavu je potřeba si nový rybářský lístek co nejdříve vyřídit.

Nestihl jsem do vyhlášení nouzového stavu zaplatit členskou známku a nyní je výdejna mé místní organizace uzavřena. Co mám dělat, když termín úhrady členských povinností je do konce dubna?

Podle Stanov ČRS je nezbytné zaplatit členskou známku nejpozději do konce dubna příslušného roku. Rada ČRS tuto problematiku projednávala a i přes to, že změnu Stanov může provést pouze Sněm ČRS, tak doporučila, aby v případě, že nouzový stav bude trvat i po 30. dubnu byl nouzový stav zohledněn a bylo umožněno členům ČRS zaplatit členskou známku i po termínu 30. dubna 2020. Samozřejmě bez dalších sankcí, jako je například vstupní poplatek (zápisné), které se vybírá v případě nových členů.

Krátce z našeho územního svazu

Ing. Pavel Kocián

Plánovaná akce „Pomozte nám uklidit Slezskou Hartu“ je zrušena

Ve spolupráci s odborem čistoty vod a životního prostředí našeho územního svazu byl na sobotu, 4. dubna 2020 naplánován úklid pobřežních ploch našeho největšího revíru, Slezské Harty. Vzhledem k současnému nouzovému stavu z důvodů výskytu koronaviru COVID 19 musela být tato akce zrušena. O dalším vývoji této plánované akce vás budeme včas informovat.

Máme nového jednatele územního svazu

V souvislosti se zrušením pracovního poměru s původním jednatelem oznamujeme, že s platností **od 19. března 2020 zastává pozici jednatele územního svazu Ing. Rostislav Trybuček**, a to na dobu určitou (1 rok).

Během tohoto období bude připraveno výběrové řízení na pozici jednatele územního svazu.



Omezení provozu sekretariátu územního svazu

Po dobu krizových opatření vyhlášených Vládou ČR k zamezení šíření SARS CoV-2 (COVID-19) rozhodl výbor územního svazu omezit provoz našeho sekretariátu.

V praxi to znamená, že každý pracovní den je na pracovišti pouze jeden zaměstnanec, ostatní pracují v režimu home office.

Obracíme se na naše členy, aby po dobu krizových opatření omezili své návštěvy na minimum.

Aktuálně z jednání výboru územního svazu

ze dne 19. 3. 2020

Březnové jednání výboru územního svazu se z důvodů vyhlášení nouzového stavu a karanténních opatření vlády České republiky nekonalo

Neodkladné záležitosti řeší členové výboru elektronickou komunikací a v případě hlasování pak systémem per rollam.